【4-6 評価シート 観察研究】

診療ガイドライン	CQ5シスプラチン分割投与は腎障害の予防に推奨されるか？
対象	
介入	CDDP分割投与
対照	CDDP非分割投与

*バイアスリスク、非直接性
　各ドメインの評価は"高(-2)"、"中/疑い(-1)"、"低(0)"の3段階
　まとめは"高(-2)"、"中(-1)"、"低(0)"の3段階でエビデンス総体に反映させる
** 上昇要因
　各項目の評価は"高(+2)"、"中(+1)"、"低(0)"の3段階
　まとめは"高(+2)"、"中(+1)"、"低(0)"の3段階でエビデンス総体に反映させる
各アウトカムごとに別紙にまとめる

アウトカム	有用であるか？
個別研究	

		バイアスリスク*							上昇要因**				非直接性*					リスク人数(アウトカム率)								
研究コード	研究デザイン	選択バイアス	実行バイアス	検出バイアス	症例現象バイアス	その他			量反応関係	効果減弱交絡	効果の大きさ		対象	介入	対照	アウトカム		対照群分母	対照群分子	(%)	介入群分母	介入群分子	(%)	効果指標(種類)	効果指標(値)	信頼区間
		背景因子の差	ケアの差	不適切なアウトカム測定	不完全なフォローアップ	不十分な交絡の調整	その他のバイアス	まとめ				まとめ					まとめ									
高橋1987	症例対照研究	-2	-2	-2	-1	-2	0	-2	0	0	0	0	-2	-2	-2	-2	-2	18	18		12	12		Pt濃度、		
Ikeda1998	症例対照研究	-2	-2	-2	-1	-2	0	-2	0	0	0	0	-2	-2	-2	-2	-2	4	4		8	8		AUC、遊		
Forastiere1988	症例対照研究	-2	-1	-1	-1	-2	0	-2	0	0	0	0	-2	-2	-2	-2	-2	5	5		6	6		AUC、遊		

コメント(該当するセルに記入)

高橋1987	前向きコホート	治療選別は主治医	併用薬剤が多彩	患者背景が不明		記載されていない							日本の単施設													
Ikeda1998	前向きコホート	治療選別	CDDP前	患者背景		CDDP投							日本の単													
Forastier1988	前向きコホート	治療選別											欧米人													